



Parlamentul României
Camera Deputaților
Grupul Parlamentar al Alianței pentru Unirea Românilor

ÎNTREBARE

În atenția: Doamnei Președinte Mirela Călugăreanu, Curtea de Conturi a României

Spre informare: Membrii Plenului Curții de Conturi a României

De către: Florin-Cornel POPOVICI

Circumscripția electorală: nr. 37

Grupul parlamentar: Alianța pentru Unirea Românilor

Obiectul solicitării: Verificarea suspiciunilor de dublă plată din bugetul general consolidat al statului pentru demolarea Stadionului Dan Păltinișanu, proprietate a Consiliului Județean Timiș, în legătură cu contractul atribuit firmei SC SMZ IMPEX SRL.

Stimată Doamnă Președinte,

În temeiul art. 111 alin. (1) din Constituția României, al art. 34 lit. d) și i) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, precum și al art. 202–210 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, având în vedere atribuțiile ce îmi revin în exercitarea mandatului de deputat în Parlamentul României și calitatea de membru al Comisiei pentru buget, finanțe și bănci, vă adresez prezenta interpelare având în vedere informațiile apărute în spațiul public cu privire la contractul de demolare a Stadionului Dan Păltinișanu, obiectiv aflat în proprietatea și administrarea Consiliului Județean Timiș.

Informațiile din anchete jurnalistice (Sursa de Vest, Insider Timișoara) relevă **un mecanism sofisticat de fraudare a banului public** prin care:

- Consiliul Județean Timiș a plătit integral contractul către firma SC SMZ IMPEX SRL
- Primăriile din județul Timiș au executat efectiv lucrările cu personal propriu și asistați sociali
- Rezultatul: **Dublă plată din Bugetul General Consolidat al Statului**

I. TEMEI LEGAL ȘI COMPETENȚĂ

Conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 94/1992, Curtea de Conturi controlează **toate componentele bugetului general consolidat**, inclusiv:

- Bugetul Consiliului Județean Timiș
- Bugetele primăriilor din județul Timiș
- Corelația dintre cheltuielile efectuate din aceste bugete

Potrivit art. 1 alin. (2) și art. 2 pct. 39 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, bugetele locale fac parte integrantă din bugetul general consolidat.

Conform art. 21 din Legea nr. 273/2006, autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie financiară și nu pot fi obligate să efectueze cheltuieli sau să execute lucrări pentru alte autorități publice, în lipsa unui temei legal expres.

Cazul de față relevă un prejudiciu la nivelul bugetului general consolidat prin plăți multiple pentru aceeași activitate din surse publice diferite, precum și încălcarea autonomiei financiare locale prin obligarea ilegală a primăriilor să execute lucrări pentru Consiliul Județean.

II. MECANISMUL FRAUDEI IDENTIFICAT

Schema deturnării de fonduri publice:

NIVELUL 1 - Consiliul Județean Timiș (proprietar și administrator)

- Are în proprietate și administrare Stadionul Dan Păltinișanu
- Încheie contract de demolare cu **SC SMZ IMPEX SRL**
- **Plătește integral contractul** (aproximativ 12 milioane lei conform presei) pentru:
 - Demolare propriu-zisă
 - Transport și evacuare deșeuri
 - Valorificare materiale recuperabile
 - Eliberare și predare teren

NIVELUL 2 - Primăriile din județul Timiș (executante efective)

- **Își deplasează angajații** (salariați din bugetele locale) la stadion
- **Utilizează asistați sociali** (persoane plătite din ajutoare sociale) pentru muncă
- **Suportă costuri de transport, echipamente, utilități**
- **Ridică „scaune” (de fapt deșeuri)** transformând primăriile în depozite de gunoaie
- Toate aceste cheltuieli se regăsesc în **bugetele locale ale primăriilor**

NIVELUL 3 - SC SMZ IMPEX SRL (beneficiară a plății fără executare)

- **Încasează 100% din contract** de la CJ Timiș (circa 12 milioane lei)
- **NU execută lucrările** (sau le execută minimal)
- **NU își respectă obligațiile contractuale** privind deșeurile
- **Profită de munca gratuită** asigurată de primării
- **Valorifică materialele recuperabile** (fier vechi) fără a fi executat efectiv demolarea

Rezultat: Prejudiciu dublu

Buget	Cheltuială	Status
CJ Timiș	~12 milioane lei plătiți către SMZ Impex	PIERDERE
Primării	Salarii angajați + costuri operaționale	PIERDERE
Buget consolidat	Plată dublă pentru aceeași activitate	PREJUDICIU TOTAL

III. ELEMENTE SPECIFICE CARE AGRAVEAZĂ FAPTA

A. Conflictul de interese direct

Alfred Simonis - Președinte al Consiliului Județean Timiș (PSD):

- Ordonator principal de credite pentru contractul de demolare
- Semnează ordinele de plată către SMZ Impex

- Ar fi exercitat presiuni asupra primarilor pentru a pune la dispoziție personal
- Relație de protecție cu firma beneficiară (conform surselor mass-media care menționează explicit „firma protejată de Alfred Simonis”)

Avem deci situația în care **același demnitar**:

1. Aprobă contractul cu SMZ Impex (12 milioane lei)
2. Aprobă plățile către această firmă
3. Coordonează „asistența” primăriilor pentru executarea lucrărilor
4. Beneficiază politic de realizarea obiectivului

B. Absența bazei legale pentru cooperarea inter-instituțională

ÎNTREBARE ESENȚIALĂ: Care este baza legală conform căreia primăriile din județul Timiș au fost obligate să execute lucrări pentru Consiliul Județean Timiș?

Conform **art. 21 din Legea nr. 273/2006** privind finanțele publice locale: „*Autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie financiară și nu pot fi obligate să efectueze cheltuieli ori să execute lucrări pentru alte autorități publice, în lipsa unui temei legal expres.*”

NU EXISTĂ nicio prevedere legală care să permită:

- Deplasarea angajaților primăriilor pentru lucrări la Consiliul Județean
- Utilizarea resurselor materiale ale primăriilor pentru obiective ale CJ
- Subordonarea de facto a primarilor față de președintele CJ în astfel de situații

CONCLUZIE: Participarea primăriilor la demolarea stadionului este **ILEGALĂ**, iar cheltuielile efectuate din bugetele lor pentru această activitate reprezintă **cheltuieli nejustificate legal**.

C. Utilizarea abuzivă a resurselor din bugetele primăriilor

Primăriile au suportat costuri pentru:

- Salarii și sporuri pentru angajații deplasați (ore/zile de muncă)
- Indemnizații de deplasare și diurnă
- Transportul angajaților de la/de la șantier
- Eventuale echipamente de protecție
- Combustibil pentru utilaje/vehicule
- Asigurări de răspundere civilă

PLUS: Utilizarea asistați sociali

- Persoane care primesc ajutoare sociale din bugetele locale
- **Forțați să muncească** sub amenințarea pierderii ajutoarelor
- Costurile ajutoarelor sociale = plată indirectă pentru munca la stadion
- **Dublu abuz:** fraudare sistem social + muncă forțată

D. Schema "scaunelor" - transformarea primăriilor în depozite de deșeuri

Conform investigației Sursa de Vest: „*Convinși de președintele CJT, zeci de primari au ridicat obiecte de mobilier care sunt încadrate legal ca deșeuri și, în realitate, sunt același lucru. Adică primarii au primit în documente scaune, dar în practică au doar fiare ruginite și bucăți de plastic rupte. Gunoaie fără nicio valoare.*”

ÎNTREBĂRI ESENȚIALE:

1. De ce primăriile au fost transformate în **depozite de deșeuri**?
2. Cine a **plătit transportul** acestor "scaune" (gunoaie)?
3. Care este **costul eliminării** ulterioare a acestor deșeuri din primării?

4. A fost aceasta o **modalitate de camuflare** a obligației contractuale a SMZ Impex de a evacua deșeurile?

E. Nerespectarea obligațiilor contractuale de către SMZ Impex

Conform informațiilor publice, **SMZ Impex**:

- **Declara în documentația de licitație** că va transporta deșeurile la un operator autorizat la maximum 10 km de stadion
- **În realitate**: deșeurile au fost colectate și transportate de operatori neautorizați
- **Multe deșeuri** au fost abandonate, aruncate sau ascunse (inclusiv pe teren Aquatim)
- **Documente false** pentru acoperirea neexecutării obligațiilor contractuale

Întrebare esențială: Dacă firma nu și-a respectat obligațiile contractuale, **de ce a fost plătită integral**? Cine a semnat procesele-verbale de recepție?

F. Valorificarea materialelor recuperabile

SUSPICIUNE GRAVĂ:

- Materialele au fost valorificate de **SMZ Impex** (profit suplimentar pentru firmă)
- Dar munca de demolare și separare a fost făcută de **angajații primăriilor**
- **SMZ Impex** încasează atât plata pentru contract, cât și banii din valorificarea fierului vechi
- **Primăriile** suportă costurile cu forța de muncă
- **DUBLU PROFIT** pentru firmă, **DUBLU COST** pentru bugetul consolidat

G. Aspecte fiscale - posibilă evaziune

ANALIZĂ FISCALĂ:

1. TVA (Taxa pe Valoarea Adăugată)

- SMZ Impex a facturat CJ Timiș: ~12.000.000 lei + TVA (19%) = **~14.280.000 lei**
- TVA colectată de SMZ Impex: **~2.280.000 lei**
- Dacă SMZ Impex NU a avut cheltuieli cu subcontractori (munca a fost făcută de primării gratuit), atunci **TVA deductibilă = APROAPE ZERO**
- SMZ Impex ar fi trebuit să verse la bugetul de stat: **~2.280.000 lei TVA**

2. IMPOZIT PE PROFIT

- Venituri SMZ Impex: **12.000.000 lei**
- Cheltuieli reale (dacă lucrările au fost făcute de primării): **MINIME**
- Să presupunem cheltuieli de 10% = 1.200.000 lei
- Profit: 12.000.000 - 1.200.000 = **10.800.000 lei**
- Impozit profit (16%): **~1.728.000 lei**

3. CONTRIBUȚII SOCIALE

- Dacă SMZ Impex NU a angajat muncitori pentru demolare (munca a fost făcută de primării)
- Atunci **NU a plătit contribuții sociale** (CAS, CASS, șomaj) pentru forța de muncă utilizată
- Estimativ contribuții evitate: **~500.000 - 800.000 lei**

Total posibile prejudicii fiscale:

- TVA: ~2.280.000 lei
- Impozit profit: ~1.728.000 lei
- Contribuții sociale: ~500.000 - 800.000 lei

Total: ~4.500.000 - 4.800.000 lei

Concluzie: Pe lângă prejudiciul direct din dublă plată (~13 milioane lei), există și un **prejudiciu fiscal** de ~4,5 milioane lei.

Prejudiciu total estimat: ~17,5 - 18 milioane lei

IV. ASPECTE SPECIFICE DE VERIFICAT

Solicit Curții de Conturi efectuarea unui **CONTROL INTER-BUGETE** care să verifice:

1. La nivelul Consiliului Județean Timiș

A. Legalitatea procedurii de achiziție

- Documentația de atribuire (caiet de sarcini, valoare estimată)
- Comisia de evaluare - componență, declarații de imparțialitate
- **Criterii de selecție** - dacă au fost adaptate pentru SMZ Impex
- Oferte depuse și analiza lor comparativă
- **Contestații** și soluționarea lor
- **Existența conflictelor de interese** în comisia de evaluare

B. Contractul cu SMZ Impex și actele adiționale

- Contract inițial: valoare, termene, obligații părți
- **Acte adiționale**: câte, când, pentru ce, creștere valoare
- **Grafic de plăți** vs. grafic de execuție
- Situații de lucrări acceptate și procese-verbale de recepție
- **Cine a semnat** documentele de recepție a lucrărilor executate de primării?

C. Plățile efectuate către SMZ Impex

- **Suma totală plătită** (conform presei: circa 12 milioane lei)
- Defalcare pe categorii de lucrări:
 - Demolare structuri
 - Transport moloz
 - Evacuare deșeuri
 - Valorificare materiale
 - Curățare teren
- **Când** au fost efectuate plățile (relevanță: înainte sau după executare?)
- **Pe baza căror documente** (situații de lucrări reale sau false?)

D. Execuția efectivă a contractului de către SMZ Impex

- **Rapoarte de șantier** (dacă există)
- Documentație fotografică de progres
- Verificări la fața locului de către CJ Timiș
- Ridicarea rezervelor la recepție
- **Documente privind deșeurile**: cantități declarate vs. evacuate efectiv, destinații, bonuri de cântar

2. La nivelul primăriilor din județul Timiș

A. Identificarea participării la lucrări

- **Care primării** au participat la demolarea stadionului?
- **Din care județe** (Timiș și Caraș-Severin sunt menționate)?
- **Pe ce perioadă** (zile, săptămâni, luni)?
- **Pe bază de ce dispoziție/ordin**: decizie CJ? Dispoziție președinte? Protocol de colaborare?

B. Resurse umane utilizate

- **Lista nominală** a angajaților deplasați din fiecare primărie
- **Funcția și salariul lunar** al fiecărui angajat

- **Număr de ore/zile** lucrate la stadion
- **Cost total salarii** pentru perioada respectivă
- **Baza legală** a deplasării (ordin primar, dispoziție, delegație?)
- Pe timpul programului sau în afara lui?

C. Asistați sociali utilizați

- **Număr persoane** asistate social din fiecare primărie
- **Tipul ajutorului social** primit (VMG, ajutor social, alte forme)
- **Suma lunară** a ajutorului per persoană
- **Număr zile** de muncă la stadion
- **Documente** care atestă „voluntariatul” (dacă există)
- **Amenințări** cu sistarea ajutoarelor (declarații, dovezi)

D. Costuri operaționale suportate de primării

- Transport: vehicule utilizate, combustibil, șoferi, km parcurși
- Echipamente de protecție achiziționate
- Utilaje puse la dispoziție (dacă este cazul)
- **Costuri cu ridicarea și depozitarea „scaunelor”** (deșeuri)
- **Costuri ulterioare cu eliminarea deșeurilor** din primării
- **Total cheltuieli** din bugetul fiecărei primării

E. Schema „scaunelor” - transferul de deșeuri

- **Câte „scaune”** a primit fiecare primărie?
- **Documente de transfer** - valoare declarată, descriere
- **Starea reală** a acestor „scaune” (fotografii, constatări)
- Costuri cu transportul către primării
- Costuri cu depozitarea și eliminarea ulterioară
- **Cine a beneficiat** de această operațiune? (SMZ Impex a scăpat de obligația evacuării deșeurilor)

3. Analiza consolidată - DUBLA PLATĂ

CALCUL PREJUDICIU:

$\text{PREJUDICIU} = (\text{Plată CJ Timiș către SMZ Impex}) + (\text{Costuri totale primării}) - (\text{Lucrări efectiv executate de SMZ Impex})$

Dacă SMZ Impex nu a executat nimic → Prejudiciu = 100% din contract + costuri primării

Dacă SMZ Impex a executat parțial → Necesită raport tehnic expertiza pentru stabilirea procentului efectiv executat

4. Valorificarea materialelor recuperabile

Întrebări critice:

- Ce **cantitate de fier vechi** rezultă din demolarea unui stadion?
- Conform contractului cu SMZ Impex, **cine** trebuia să valorifice aceste materiale?
- **Unde sunt aceste materiale** acum?
- **Cine le-a valorificat** de facto?
- **Ce sume** s-au încasat și în ce buget au fost virate?
- Dacă SMZ Impex avea obligația valorificării, **de ce primăriile au fost implicate?**

- Dacă primăriile au demolat, dar SMZ Impex a valorificat fierul → PROFIT DUBLU pentru firmă

V. ÎNTREBĂRI DIRECTE CĂTRE CURTEA DE CONTURI

Rog Curtea de Conturi să răspundă la următoarele:

1. CONTRACT ȘI PLĂȚI - CJ TIMIȘ - SMZ IMPEX

- Care este **valoarea totală** a contractului cu SMZ Impex (inițial + acte adiționale)?
- **Ce sume** au fost plătite către SMZ Impex până în prezent?
- **Când** au fost efectuate plățile?
- **Pe baza căror documente** justificative?
- Cine a **semnat** procesele-verbale de recepție a lucrărilor?
- **Au fost respectate** obligațiile contractuale de către SMZ Impex?

2. PARTICIPAREA PRIMĂRIILOR

- **Care primării** au participat la lucrări?
- **Câți angajați** din fiecare primărie?
- **Cost total salarii** pentru perioada lucrărilor?
- **Cost total operațional** (transport, echipamente, etc.)?
- **Pe ce bază legală** au participat primăriile la un obiectiv al CJ Timiș?
- **Cine a dispus** participarea primăriilor?

3. ASISTAȚI SOCIALI

- **Câte persoane** asistate social au fost folosite?
- **Ce sume** au primit în ajutoare în perioada respectivă?
- Au existat **amenințări** cu sistarea ajutoarelor?
- Care este **baza legală** a utilizării beneficiarilor de ajutor social pentru muncă neremunerată?

4. EXECUTAREA EFECTIVĂ

- **Ce procent** din lucrări a fost executat efectiv de SMZ Impex?
- **Ce procent** din lucrări a fost executat de angajații primăriilor?
- Există **rapoarte tehnice** care să confirme executarea lucrărilor de către SMZ Impex?
- **Cum se justifică** plata integrală a SMZ Impex dacă lucrările au fost făcute de altcineva?

5. SCHEMA "SCAUNELOR"

- **Câte „scaune”** (deșeuri) au fost transferate către primării?
- Care este **valoarea reală** a acestor obiecte?
- **Cine a plătit transportul** lor către primării?
- Care sunt **costurile de eliminare** a acestor deșeuri din primării?
- **Cine a beneficiat** de această operațiune? (SMZ Impex a scăpat de obligația contractuală?)

6. MATERIALE RECUPERABILE

- **Ce cantitate** de materiale recuperabile (fier, echipamente) a rezultat?
- **Cine** a valorificat aceste materiale conform contractului?
- **Cine** a valorificat efectiv aceste materiale?
- **Ce sume** s-au încasat din valorificare?
- **În ce buget** au fost încasate (CJ Timiș? SMZ Impex? Primării?)?

7. PREJUDICIU CONSOLIDAT

- Care este **prejudiciul total** la nivel de buget consolidat?
- **Cine** sunt persoanele responsabile?

- Ce măsuri de recuperare se impun?

VI. DUBLĂ PLATĂ - DEMONSTRAȚIE ESTIMATIVĂ

Să presupunem (valori estimative pentru demonstrație bazate pe informații publice):

SCENARIU A: Plățile CJ Timiș către SMZ Impex

- Contract demolare: 12.000.000 lei (conform presei)
- Acte adiționale: necunoscute, să presupunem 0

Total plătit CJ către SMZ Impex: 12.000.000 lei

SCENARIU B: Costuri suportate de primării

- Primăria 1: 50 angajați × 20 zile × 200 lei/zi = 200.000 lei
- Primăria 2: 30 angajați × 15 zile × 200 lei/zi = 90.000 lei
- Primăria 3-15 (estimativ, zeci de primării): 800.000 lei
- Asistați sociali: 100 persoane × 3 luni × 500 lei = 150.000 lei
- Costuri transport, echipamente: 100.000 lei
- Costuri ridicare și eliminare „scaune” (deșeuri): 160.000 lei

Total costuri primării: ~1.500.000 lei

SCENARIU C: Executare efectivă de către SMZ Impex

- Conform investigațiilor: MINIMĂ sau INEXISTENTĂ
- Să presupunem optimist: 10% = **1.200.000 lei**

Calculul prejudiciului:

Prejudiciu = (12.000.000 plătit către SMZ Impex) + (1.500.000 costuri primării) - (1.200.000 executat de SMZ Impex) = **12.300.000 lei PREJUDICIU DIRECT**

PLUS: Valorificare materiale de către SMZ Impex (necontabilizat)

ESTIMATIV fier vechi stadion: 500.000 - 1.000.000 lei

PLUS: Prejudicii fiscale (TVA, impozit profit, contribuții sociale): ~4.500.000 lei

Prejudiciu Total Estimat: 17.300.000 - 18.000.000 LEI

VII. CONTEXT EUROPEAN ȘI IMPACT

Acest caz reprezintă o încălcare gravă a principiilor UE:

1. Directiva 2014/24/UE - achizițiile publice

- Principiul transparenței
- Principiul nediscriminării
- Principiul tratamentului egal
- Principiul bunei gestiuni financiare

2. Utilizarea eficientă a fondurilor publice

- Obligația de economicitate
- Obligația de eficiență
- Prevenirea dublei finanțări

3. Protecția intereselor financiare

- România are obligația de a proteja bugetul general consolidat
- Controlul efectiv al cheltuielilor publice
- Recuperarea prejudiciilor

VIII. SOLICITĂRI CONCRETE

În temeiul art. 45 din Legea nr. 94/1992, **solicit Curții de Conturi:**

1. CONTROL IMEDIAT asupra:

- a) Consiliului Județean Timiș - contract cu SMZ Impex, plăți, recepții
- b) SC SMZ IMPEX SRL - executare contract, încasări, valorificare materiale
- c) Primăriilor participante - costuri angajați, asistați sociali, operaționale
- d) Analiză consolidată - dublă plată din bugetul general consolidat

2. CONSTITUIREA ECHIPEI DE CONTROL cu expertiză în:

- a) Achiziții publice
- b) Construcții și demolări
- c) Analiză bugetară inter-instituțională
- d) Legislație UE privind fondurile publice
- e) Gestiunea deșeurilor

3. VERIFICĂRI LA FAȚA LOCULUI:

- a) Stadionul Dan Păltinișanu - starea actuală, lucrări executate
- b) Sediul SMZ Impex - documentație, evidențe, contracte
- c) Primării - documentație internă, foi de pontaj, ordine de deplasare
- d) Depozite materiale recuperabile - identificare fier vechi din stadion
- e) Locații unde au fost abandonate deșeurile (inclusiv terenul Aquatim)

4. AUDIERI:

- a) Alfred Simonis - Președinte CJ Timiș, ordonator principal de credite
- b) Reprezentanți legali SMZ Impex - executare contract, valorificare materiale
- c) Primari care au pus la dispoziție angajați și asistați sociali
- d) Directori executivi - CJ Timiș și primării participante
- e) Responsabil tehnic care a semnat recepția lucrărilor pentru CJ Timiș
- f) Director economic CJ Timiș - plăți către SMZ Impex

5. EXPERTIZE TEHNICE:

- a) Evaluare volum lucrări executate efectiv de SMZ Impex vs. contract
- b) Evaluare volum lucrări executate de primării
- c) Cantitate materiale recuperabile rezultate din demolare
- d) Valoare de piață a materialelor recuperabile
- e) Evaluare stare „scaune” transferate către primării (dacă mai există)

6. RAPORT DETALIAT care să cuprindă:

- a) Prejudiciu exact la nivel de buget consolidat
- b) Mecanismul fraudei - circuit financiar și documentar
- c) Persoane responsabile - pe fiecare nivel de decizie
- d) Recomandări de recuperare a prejudiciului
- e) Propuneri pentru prevenirea unor astfel de scheme
- f) Măsuri pentru recuperarea prejudiciului de la SMZ Impex

7. TERMEN DE RĂSPUNS:

30 de zile de la primirea întrebării

8. MĂSURI DE RECUPERARE ȘI BLOCARE:

- a) **Recuperare prejudiciu** de la SMZ Impex pentru lucrări neexecutate
- b) **Recuperare** de la funcționarii responsabili pentru aprobarea plăților nejustificate
- c) **Sesizare ANAF** pentru verificarea fiscalității SMZ Impex (TVA, profit, contribuții)
- d) **BLOCARE IMEDIATĂ** a oricăror plăți viitoare către SMZ Impex până la finalizarea controlului

9. SOLICITARE ȘI SUPRAVEGHERE CONTROL ANAF:

Pentru asigurarea acurateții și exactității datelor în cazul verificării SC SMZ IMPEX SRL, solicit Curții de Conturi să:

- a) **Solicite ANAF** efectuarea unui **control documentar complet** asupra SC SMZ IMPEX SRL
- b) **Supravegheze** desfășurarea acestui control ANAF pentru asigurarea coerenței cu controlul Curții de Conturi
- c) Solicite ANAF verificarea următoarelor aspecte specifice legate de relația contractuală dintre SC SMZ IMPEX SRL și Consiliul Județean Timiș:

A. Aspecte privind TVA:

- Facturarea către CJ Timiș - verificare corectitudine calcul TVA
- TVA colectată de la CJ Timiș vs. TVA deductibilă din achiziții
- Declarații fiscale lunare/trimestriale - corelație cu contractul
- Versăminte efective de TVA la bugetul de stat
- Dacă SMZ Impex nu a avut cheltuieli reale cu subcontractori/muncitori - **TVA deductibilă ar trebui să fie minimă**

B. Aspecte privind impozitul pe profit:

- Venituri declarate din contractul cu CJ Timiș
- Cheltuieli declarate pentru executarea contractului
- **Verificare dacă cheltuielile declarate corespund cu lucrările efectiv executate**
- Profit declarat și impozit pe profit calculat
- Dacă lucrările au fost executate de primării, **cheltuielile SMZ Impex ar trebui să fie minime, deci profitul artificial de mare**

C. Aspecte privind contribuțiile sociale:

- Număr de angajați declarați în perioada execuției contractului
- Contribuții sociale plătite (CAS, CASS, șomaj)
- **Verificare dacă SMZ Impex a angajat muncitori pentru demolare sau a folosit forța de muncă a primăriilor**
- Dacă nu există angajați sau sunt foarte puțini - **suspiciune de evaziune la contribuții sociale**

D. Aspecte privind subcontractarea:

- Contracte cu subcontractori (dacă există)
- Plăți către subcontractori și documentele justificative
- Verificare dacă subcontractori declarați au executat efectiv lucrări
- Dacă nu există subcontractori - **cine a executat lucrările pentru care CJ Timiș a plătit?**

E. Aspecte privind valorificarea materialelor recuperabile:

- Venituri din valorificarea fierului vechi și altor materiale
- Declararea acestor venituri în evidența fiscală
- Cumpărători de materiale - verificare existență și regularitate
- Impozitare corectă a veniturilor din valorificare

F. Corelații și inconsistențe:

Grup Grupul Parlamentar AUR
Palatul Parlamentului, str.Izvor nr.2-4, sect.5, Bucuresti
e-mail: aur@cdep.ro

- **Analiza coerenței** dintre: venituri declarate, cheltuieli declarate, angajați declarați, și volumul fizic al lucrărilor contractate
- **Identificarea inconsistențelor** care ar indica executarea lucrărilor de către terți necontractuali (primăriile)
- **Calcularea prejudiciului fiscal exact** (TVA nevirată + impozit profit neachitat + contribuții sociale evitate)

Raportare:

- **Curtea de Conturi să primească** raportul complet al controlului ANAF
- **Curtea de Conturi să integreze** concluziile ANAF în raportul final privind prejudiciul la bugetul consolidat
- În cazul identificării evaziunii fiscale, **ANAF să ia măsuri imediate de recuperare**

Temei legal: *Conform art. 30 alin. (4) din Legea nr. 94/1992, Curtea de Conturi poate solicita organelor fiscale efectuarea de verificări și primirea de informații necesare exercitării atribuțiilor sale.*

Această solicitare este esențială pentru:

- Determinarea exactă a prejudiciului total (bugetar + fiscal)
- Identificarea completă a mecanismului fraudei
- Fundamentarea măsurilor de recuperare
- Asigurarea că toate aspectele financiare sunt verificate de instituțiile competente

IX. ARGUMENTE PENTRU URGENȚĂ

1. Prescripție fiscală

- a) Termenele de prescripție pentru recuperare creanțe fiscale
- b) Riscul dispariției probelor (documente, înregistrări)
- c) Riscul prescripției pentru gestiune defectuoasă

2. Recuperarea prejudiciului

- a) Cât timp trece, cu atât mai dificilă devine recuperarea
- b) Solvabilitatea SMZ Impex - risc de insolvență organizată
- c) Protecția patrimoniului firmei până la finalizarea controlului

3. Interes public major

- a) Încrederea cetățenilor în instituții
- b) Precedent pentru alte contracte similare
- c) Sumele implicate - semnificative pentru bugetele locale (peste 17 milioane lei)

4. Continuarea schemei

- a) Risc ca mecanismul să fie replicat în alte proiecte
- b) Necesitatea opririi oricăror plăți viitoare către SMZ Impex până la clarificări
- c) Protecția altor bugete locale de scheme similare

X. CONTEXT - FĂRĂ INFLUENȚAREA CONTROLULUI

Menționez, **exclusiv pentru context**, că:

Alfred Simonis (Președinte CJ Timiș, PSD):

- Fost primar al Timișoarei (până în 2020)
- Președinte CJ Timiș din 2020

- Ordonator principal de credite pentru contractul cu SMZ Impex
- Persoană publică cu influență la nivel județean

SC SMZ IMPEX SRL:

- Firma beneficiară a contractului de ~12 milioane lei
- Conform presei: „firma protejată de Alfred Simonis”
- Conexiuni cu partidul aflat la guvernare local (PSD)

PRECIZARE IMPORTANTĂ: Solicit un control **strict tehnic și financiar**, fără considerații politice. **Legea este egală pentru toți**, indiferent de funcție sau afiliere politică.

Curtea de Conturi are **obligăția constituțională** de a verifica legalitatea cheltuielilor publice **independent de orice considerație politică**.

XI. CONCLUZII

Cazul demolării Stadionului Dan Păltinișanu prezintă **toate elementele unei fraude sistematice** la bugetul general consolidat:

1. Dublă plată pentru aceeași activitate (CJ → SMZ Impex + costuri primăriei)
2. Contract executat de alții (primăriei) dar plătit integral către SMZ Impex
3. Utilizare abuzivă a resurselor publice (angajați primăriei)
4. Exploatare persoane vulnerabile (asistați sociali)
5. Conflict de interese (președinte CJ - firmă protejată)
6. Deturnare materiale (valorificare fier vechi de către SMZ Impex)
7. Documente false (recepții pentru lucrări neexecutate)
8. Schema „scaunelor” (transformarea primăriilor în depozite de deșeuri)
9. Posibilă evaziune fiscală (TVA, impozit profit, contribuții sociale)

Prejudiciul estimativ: 17.300.000 - 18.000.000 lei din bugetul general consolidat al statului, reprezentând contribuția cetățenilor români la bugetele locale.

Exprim convingerea că, Curtea de Conturi va trata acest caz cu **maximă prioritate și profesionalism**, având în vedere:

- Gravitatea faptelor
- Suma prejudiciului (peste 17 milioane lei)
- Caracterul sistematic al fraudei
- Impactul asupra încrederii publice
- Necesitatea protejării bugetului consolidat

Asigur Curtea de Conturi de întreaga colaborare pentru clarificarea acestui caz de **interes public major**.

Solicit răspuns în scris în termenul legal.

Cu deosebită considerație,

Deputat Florin-Cornel POPOVICI,
Circumscripția electorală nr. 37 Timiș

Grup Grupul Parlamentar AUR
Palatul Parlamentului, str.Izvor nr.2-4, sect.5, Bucuresti
e-mail: aur@cdep.ro